

**FACULTEIT DER RECHTSGELEERDHEID
van de Universiteit Leiden**

VERSLAG

van de openbare vergadering van het faculteitsbestuur met de faculteitsraad van

16 december 2019

Aanwezig:

Van de faculteitsraad:

Namens de CSL-fractie:

dhr. M.L. van Duijn;

Namens de LSP-fractie:

mw. H. van Rijen;

Namens de ONS Leiden:

mw. J.E. Erdman, dhr. N. Milheiro Anselmo, mw. R. Brown;

Namens de Onafhankelijken:

dhr. mr. drs. M.T. Beumers, mw. mr. dr. J.H. Bennaars;

Namens de PP-fractie:

mw. mr. dr. E.S. Daalder, mw. C.G.M. van Loon-van der Tol,
mw. mr. M.E. van den Bergh, dhr. mr. G.J.A. Geertjes.

Van het faculteitsbestuur:

mw. prof. dr. J.P. van der Leun (voorzitter), mw. prof. dr. L.J. van den Herik, dhr.
prof. dr. mr. T. Liefwaard, mw. mr. dr. M.P. Sombroek-van Doorm, dhr. D.M.C.
Latten (assessor)

Van het faculteitsbureau:

mw. V.C. Versluis-Blankestijn (griffier en notulist).

Afwezig:

Namens de PP-fractie:

dhr. mr. dr. G. Molier;

Namens de LSP-fractie:

mw. E. Penning;

Namens de LVS-fractie:

mw. D. Unlü.

Aanwezige gasten:

dhr. G. van Zoggel, dhr. E. Vlasveld, UFB

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet allen welkom. De agenda is vastgesteld, de heren G. van Zoggel en E. Vlasveld van het UFB geven een presentatie over afvalscheiding binnen de Universiteit Leiden. De slides van de presentatie zullen bijgevoegd worden bij het verslag van deze vergadering.

2. Verslag van de vergadering van 11 november 2019

Zowel het verslag van de openbare vergadering als het verslag van de besloten vergadering van 11 november jl. worden, zonder wijzigingen, vastgesteld.

3. Aanmelding punten voor de rondvraag

De fractie ONS Leiden wil graag een vraag stellen over het rookbeleid en de overlast.

De LSP-fractie wil graag een vraag stellen over de overlaplijst bij tentamens.

De PP-fractie wil graag een vraag stellen over de koffiekosten voor medewerkers.

De fractie Onafhankelijken wil graag het VSNU rapport Erkennen & Waarderen ter sprake brengen.

4. Presentatie UFB

De heer G. van Zoggel van het UFB geeft een presentatie over de afvalscheiding binnen de Universiteit Leiden. De sheets van deze presentatie zullen bij dit verslag toegevoegd worden.

5. Onderwijs

- *Ter informatie*

a. Herijkingsnotitie kwaliteitsafspraken; werkwijze en betrokkenheid medezeggenschap

Dhr. Liefwaard licht toe dat de bijgevoegde notitie een bevestiging is in het kader van de periodieke update rondom de kwaliteitsmiddelen. Momenteel worden er gesprekken gevoerd met onder andere de Faculteitsraad (FR). De volgende stap is om de uitkomsten van deze gesprekken bij elkaar te brengen. De verwachting is een gezamenlijk gedragen plan te hebben voor de besteding van de komende jaren voor deze middelen, zodat die ook kunnen worden meegenomen in de meerjarenbegroting. Afgelopen week was er een universitaire bijeenkomst rondom de kwaliteitsmiddelen, dit was een uitwisseling van hoe faculteiten hiermee omgaan. Belangrijk punt bij deze bijeenkomst was de afstemming tussen de faculteitsraden en de Universitaire Raad (UR), die optimaal moet zijn en hoe 'ruis' voorkomen kan worden. De fractie ONS-Leiden voegt toe dat de andere faculteiten heel positief waren over de aanpak van deze faculteit en met name over de Leiden Law Skills- website. De PP-fractie wil graag weten wat de belangrijkste pijlers van de universiteit zijn en hoe dit zich verhoudt tot onze pijlers. Dhr. Liefwaard geeft aan dat dit zich goed verhoudt. Bij SAZ lijkt het erop dat er meer tijd wordt genomen voor de herijking van de kwaliteitsmiddelen, hier zal de faculteit niet in meegaan. De universitaire plannen zijn een abstracte weergave van alle facultaire plannen. De voorzitter sluit dit agendapunt.

- *Ter informatie*

b. Minoraanbod 2020-2021

Dhr. Liefwaard geeft aan dat er wat specifieke wijzigingen zijn met betrekking tot het minoraanbod van Criminologie en Economie. Dit is besproken in het Onderwijsbestuur en met de wetenschappelijk directeurs (WD's). Deze wijzigingen zijn reeds aangeboden aan de universiteit, wellicht dat er nog aanpassingen op gemaakt moeten worden. De LSP-fractie wil graag

45 weten wat er gebeurt met de plekken die nu gereserveerd worden bij Criminologie, als er meer dan zestig studenten zich willen aanmelden voor deze minor. Dhr. Liefwaard geeft aan dat het systeem werkt op volgorde van binnenkomst. Eerst kunnen de Leidse studenten zich voor deze minor aanmelden waarna er een bepaald timeframe is waarbij de LDE-studenten (Leiden-Delft-Erasmus) zich kunnen inschrijven. Dit is in verband met de afspraken die gemaakt zijn in het kader van het convenant tussen deze drie universiteiten. Indien deze plekken niet vol komen dan komen deze vrij voor de Leidse studenten. De voorzitter sluit dit agendapunt.

- *Ter informatie*

50 **c. Online scriptieformulier**

Dhr. Liefwaard licht toe dat de plannen voortvloeien uit het systeem dat momenteel wordt gebruikt voor de scriptieformulieren, deze plannen worden gesteund door het Onderwijsbestuur, de opleidingsdirecteuren en tevens de WD's. Het systeem is ontwikkeld bij FGW en FSW en volledig beschikbaar voor de faculteit maar zal wat aangepast moeten worden, het is dan ook nog onduidelijk hoe het formulier eruit zal gaan zien. Het aanpassen zal, volgens de leverancier, tussen de € 5.000,- en € 15.000,- gaan kosten. Indien alle betrokkenen hiermee akkoord gaan dan zal de offerte hiervoor concreet gemaakt worden. Dhr. Liefwaard benadrukt dat deze kosten niet zijn bedoeld voor de licentie of voor het gebruik van het systeem maar voor het aanpassen. Het FGW en FSW hebben goede ervaringen met dit systeem en het systeem heeft ook de potentie om een aantal bureaucratische hobbels weg te nemen (zoals bijvoorbeeld het gebruik van cijferbriefjes). Tevens is het mogelijk om een archiveringsfunctie te gebruiken en het systeem heeft de mogelijkheid om het hele proces van begeleiding in de digitale omgeving te zetten. Dit zal geen onderdeel zijn van de eerste pilot maar kan later wel komen. De fractie Onafhankelijken juicht toe dat er een nieuw systeem gaat komen. Voor de tweede lezer zou het goed zijn om in het systeem een 'range' aan te geven waar het cijfer zou moeten uitkomen (bijvoorbeeld tussen een zeven en zevenenhalf). Dit punt raakt ook de vraag: hoe wordt de rol van de tweede lezer gezien? Dhr. Liefwaard geeft aan dat de tweede lezer de scriptie toetst tussen integraal en marginaal. Het moet een objectief oordeel zijn op basis van de meest harde criteria, zoals:

- Is het een goede onderzoeksvraag;
- Is het de onderzoeksvraag goed ingeleid;
- Is de argumentatie overtuigend;
- Is de structuur helder;
- Is de onderbouwing helemaal solide;
- Wordt er adequaat gebruik gemaakt van de beschikbare literatuur en wordt hiernaar verwezen etc.

70 Op de bovenstaande criteria kan de tweede lezer goed op beoordelen, dit is lastiger als het gaat over de mate van zelfstandigheid en tevens over het leerproces van de scribeent. Het aangeven van een 'range' past hier goed bij. Uiteraard kan er altijd een verschil van inzicht zijn tussen de beoordelaars en daar is het systeem voor bedoeld, om te waarborgen als de beoordeling fundamenteel verschilt. De opleidingsdirecteuren waren hier ook positief over. In de pilot wel meenemen dat het formulier uitdraagt dat de tweede lezer daar niet een epistel van hoeft te maken maar nuchter met de beoordelingscriteria kan omgaan. De fractie Onafhankelijken wil graag weten of dit systeem ook het doorsturen van het beoordelingsformulier na de gehele beoordeling naar de scribeent faciliteert. Dhr. Liefwaard vraagt zich af of dit een breed gedragen wens is. Dit is nog niet besloten maar kan meegenomen worden in de beoordeling van het nieuwe scriptieformulier. De PP-fractie haakt hierop in dat hier inderdaad niet overal draagvlak voor is omdat het scriptieformulier door een aantal docenten ook alleen voor de eigen administratie wordt ingevuld, wellicht is het mogelijk om dit niet verplicht te maken op het formulier. Daarnaast wil de fractie graag weten van welk budget dit betaald gaat worden. Mw. Sombroek geeft aan dat dit van het budget van het Cleveringa Instituut gefinancierd zal worden. De fractie Onafhankelijken geeft aan dat dit systeem het cijferbriefje overbodig zal maken. Dit is enerzijds fijn maar anderzijds is het in sommige situaties ook van belang voor de student om het cijfer snel door te kunnen geven en later de beoordeling in te vullen, wellicht dat dit meegenomen kan worden. Dhr. Liefwaard geeft aan dat de notitie hier stellig in is maar de situatie is bekend en dit punt wordt dan ook meegenomen. Het punt rondom het versturen van het beoordelingsformulier naar de scribeent zal ook meegenomen worden. Vanuit de accreditatie is het belangrijk dat de formulieren serieus worden ingevuld met toelichting. De PP-fractie wil graag weten in hoeverre een docent verplicht is om een beoordeling te laten zien aan de student, en of dit systeem ook gebruikt zal gaan worden voor de bachelorscripties. Dhr. Liefwaard zal het punt van 'recht op inzage' ook meenemen in de bouw van het formulier. Aangaande de tweede vraag van de fractie kan gemeld worden dat hier op termijn zeker naar gekeken wordt. De afdeling Criminologie werkt momenteel nog met een papieren systeem, ook deze afdeling zal uitgenodigd worden om hieraan mee te doen. De voorzitter sluit het agendapunt.

6. Onderzoek

95 Mw. Van den Herik geeft nog een terugkoppeling over de memo 'Facultaire visie op inzet van aangestelde promovendi in het onderwijs' welke in de vorige vergadering besproken is. Het proces is goed geweest en veel dank aan de faculteitsraad voor de input. De vraag over de examenbevoegdheid van Aio's ligt bij de examencommissie, zodra dit bekend is zal dit op de website geplaatst worden. Mw. Van den Herik wil graag nogmaals aangeven dat het geen statisch document is, en dat input altijd welkom is.

- *Ter informatie*

100 **a. Handreiking promoveren op artikelen**

105 Mw. Van den Herik geeft aan deze handreiking een dynamisch document is. Op basis van het promotiereglement is het mogelijk om te promoveren op artikelen. Omdat hier nog veel onduidelijk over is, is deze handreiking gemaakt met de regels vanuit het promotiereglement. Dit zijn de 'best practices' en zo hoopt het Meijers Instituut antwoord te geven op de vragen die langskomen. Deze handreiking is niet om definitieve antwoorden te geven, het is een startdocument. De fractie Onafhankelijken wil graag weten of er bij co-auteurschap met de promotoren en begeleiders geen 'conflict of interest' is Mw. Van den Herik heeft gekeken naar de praktijken bij andere disciplines en daar wordt dit niet gezien als 'conflict of interest' omdat het belang tussen de promovendus en promotor hetzelfde is. Wat wel voorkomt is dat er een derde co- auteur bij komt maar deze mag niet in de promotiecommissie plaatsnemen. De voorzitter geeft aan dat dit in de laatste bijeenkomst van het College van Promoties uitgebreid is besproken. Het promotiereglement geeft duidelijk aan dat het belangrijkste werk voornamelijk toe te schrijven moet zijn aan de promovendus. In de praktijk is het tevens zo dat de promotor wordt opgenomen als co- auteur omdat deze het project en/ of het databestand heeft opgebouwd. Dit betekent niet dat een jurist dit ook moet doen, dit is iets dat landelijk wordt besproken. Ook andere faculteiten zijn bezig om een handreiking te maken hierover en hier zal een werkgroep voor samengesteld worden vanuit de verschillende faculteiten. Daarna kan gekeken worden wat voor de faculteit werkbaar is. Mw. Van den Herik geeft aan dat er veel verschillende situaties zijn waardoor het de vraag is of dit heel strak in regels gegoten moet worden. Het idee hiervan is om aandachtspunten te benoemen. De voorzitter voegt toe dat deze exercitie hiervoor is bedoelt.

Een promovendus moet goed blijven kijken naar de eigen bijdrage aan het artikel. De voorzitter hoopt over een jaar verder te zijn om als discipline te zeggen: hier hebben de rechtenfaculteiten consensus over. De universiteiten hebben verschillende reglementen en sommige universiteiten hebben een deel van het promoveren op artikelen al in hun reglement geregeld. De PP-fractie vraagt zich af hoe de rollen van de promovendus en promotor in deze situatie beschermd worden. Mw. Van den Herik geeft aan dat hier nog naar gekeken wordt. De algemene visie is dat soms de promovendus beschermt moet worden maar het komt ook voor dat promotoren heel veel schrijven voor een artikel maar hun naam er niet onder kunnen zetten. Het is een startdocument om deze discussie te beginnen. De voorzitter voegt toe dat de promotor en promovendus met elkaar moeten praten aan het begin van het traject: hoe ziet het traject eruit, wat is het gebruik, wat is de rol van de promotor. En de promovendus moet aangeven of het gevoel goed is of niet en dat moet bespreekbaar worden gemaakt. Het vastleggen is heel lastig omdat dit per sub veld verschilt en uiteindelijk is het promotiereglement leidend. Mw. Van der Herik geeft aan dat voor de minder ideale situaties de vertrouwenspersoon er is en de promovendi-decanen. Het is belangrijk dat beide perspectieven zichtbaar blijven. De PP-fractie geeft aan dat indien de promovendus op artikelen wil promoveren dat de rol van de promotor bij de artikelen duidelijk moet worden besproken bij het evaluatiegesprek met de promovendi-decaan. Mw. Van den Herik geeft aan dat dit een goede suggestie is. Mw. Van den Herik voegt toe dat in het kader van de sectorplannen veel aandacht is voor het promoveren en de duur hiervan. In het onderzoeksbestuur is gezegd dat het onderwerp en het thema de vorm bepaald (proefschrift of artikelen). Soms leent een bepaald onderwerp zich meer voor een boek en soms meer voor artikelen. In de juristenwereld wordt er wellicht te makkelijk de keuze gemaakt voor een proefschrift. De voorzitter vult aan dat het niet promotietraject niet sneller hoeft te gaan door te promoveren op artikelen. Eén van de motivaties is wel het CV dat de promovendus opbouw wat invloed kan hebben op beursaanvragen. Mw. Van den Herik geeft aan dat er nog verder gewerkt zal worden aan de handreiking en dat de discussie open is, zowel facultair, universitair als binnen het disciplineniveau. Verder staat zij open voor verdere inzichten of aandachtspunten. De voorzitter sluit dit agendapunt.

- *Ter informatie*

140 b. Young Academy Leiden

Mw. Van den Herik licht toe dat dit instituut op universitair niveau is opgericht voor de jonge wetenschappers. Vanuit de rechtenfaculteit zitten prof. dr. Olaf van Vliet en dr. Helen Pluut hierin. De voorzitter sluit dit agendapunt.

- *Ter informatie*

145 c. Meijers PhD posities

Mw. Van den Herik geeft aan dat er in april weer twee posities beschikbaar zijn. Er is dit jaar geen matching dus er is één open positie en één voor pre-PhD. Hier is een procedure voor met een jury en elke keer nadat de posities zijn vergeven dan komen er geluiden dat er bias is en daar is nu een notitie voor opgesteld. Het idee van 'procedural justice' wordt nu toegepast, (zoveel mogelijk ophalen en meepraten en dan met elkaar bedenken hoe deze plekken te verdelen). Mw. van den Herik heeft dit al besproken met het Faculteitsbestuur, de WD's en het onderzoeksbestuur. Daar is uitgekomen dat de procedure akkoord is en dat er nu eenmaal bias in is. In principe is er één open positie waarbij de acht onderzoeksprogramma's twee kandidaten mogen aanleveren. Het enige dat onderzoeksprogramma dat drie kandidaten mag aanleveren is het onderzoeksprogramma 'Effective Protection of Fundamental Rights in a pluralist world', dit omdat dit onderzoeksprogramma veel groter is dan de andere onderzoeksprogramma's. Bij de Pre-PhD mogen in principe alle kandidaten meedoen aan de voorronde, er zal ook gekeken worden naar hoe het pre-PhD programma is gedaan en daarna zal er een schifting gemaakt worden om te kijken wie zijn/ haar voorstel mag uitwerken, dit in verband met de aantallen. Kandidaten hoeven het pre-PhD programma niet af te hebben. Zo ontstaat er een goede balans, het onderzoeksbestuur heeft een rol in de voorronde en daarna wordt er gewerkt met een jury. In januari wordt er verder gepraat met het onderzoeksbestuur over hoe de procedure er precies uit zal zien, wat de criteria zijn en hoe de jury samengesteld moet worden. De PP-fractie vindt het goed om te zien dat de faculteit ook eerlijk zegt: er is een zekere mate van subjectiviteit. Tegelijkertijd vraagt de fractie zich af hoe de selectie van de jury plaats vindt en welke criteria hiervoor is? Mw. Van den Herik geeft aan dat de procedure nu in het onderzoeksbestuur is besproken en dat in januari het onderzoeksbestuur weer bijeenkomt om in te zoomen op de selectie van de jury, het proces en de criteria. Bij het proces kan nog gekeken worden naar het samenvoegen van de rondes en hoeveel kandidaten mogen uitwerken. Mw. Van den Herik staat open voor verdere input. Het belangrijkste is de selectie van de jury, deze is ingewikkeld en niet iedereen wil of heeft de tijd om in de jury plaats te nemen. De promovendivertegenwoordiger en de promovendi-decanen zitten in de jury maar verdere ideeën zijn welkom. De PP-fractie geeft als idee het openstellen van de open posities voor vier van de acht programma's. Het ene jaar de ene vier en het andere jaar de andere vier. Dan kan uit de andere poule een objectieve jury geselecteerd worden en dan is de werklust minder omdat het maar om vier programma's gaat. Mw. Van den Herik vindt dit een goed idee en neemt dit mee naar het onderzoeksbestuur. Het enige is wel dat dit ook een aanjaagfunctie heeft, mensen dienen in bij het Meijers maar krijgen vaak een positie ergens anders en dat loopt dan mis voor vier programma's. De PP-fractie wil nog weten of het wenselijk is dat de posities vooral naar O&O-medewerkers gaan of is het ook wenselijk dat studenten die in de masterfase zitten een kans hebben? Er zijn namelijk ook afdelingen die minder te besteden hebben en dus geen of minder O&O-medewerkers aan kunnen stellen. Mw. Van den Herik geeft aan dat de constructie van O&O-medewerkers wordt toegejuicht als faculteit omdat de kans groter is dat de promovendus binnen vier jaar klaar kan zijn. Maar het punt dat de fractie inbrengt is een breder punt. Sommige afdelingen vallen best vaak in de prijzen en kleine afdelingen die minder volume hebben en misschien ook minder onderzoekgericht zijn, daar is het moeilijker voor om mee te doen en om aan de kwaliteitsnorm te voldoen die gehanteerd wordt. Dit was en blijft een argument voor het rouleersysteem of op een andere manier met die posities om te gaan omdat de facultaire gemeenschap er belang bij heeft om die, kleine op praktijkgerichte, afdelingen ook onderzoek te laten blijven doen. De fractie Onafhankelijken wil nog een laatste punt meegeven dat er wellicht gekeken kan worden naar het aantal voorstellen dat uitgewerkt wordt, wellicht dat dit verminderd kan worden zodat er efficiënter met de tijd omgegaan kan worden door de kandidaat, de promotor(en) maar ook de jury. Wellicht dat daar ook een deel van de pijn weg kan worden genomen indien het voorstel niet uitgekozen wordt. Mw. Van den Herik neemt deze suggestie mee naar de vergadering met het onderzoeksbestuur. De voorzitter sluit dit agendapunt.

185 7. Organisatie

Personeel

- *Ter informatie*

190 a. Plan van aanpak Verzuim

De voorzitter verwijst naar de notitie van de afdeling Personeel & Organisatie (P&O) die is meegestuurd over alle vormen van verzuim. De cijfers van het ziekteverzuim zijn ingewikkeld omdat dit cijfer snel verschuift. In de organisatie is er een zorg zichtbaar, met name bij de leidinggevenden, voor werknemers die uitvallen mede door een hoge werkdruk. Uitvallen gebeurt

195 zelden alleen door werkdruk maar het speelt vaak wel een rol. En leidinggevend^{en} worstelen met de vraag hoe hier goed op te reageren maar ook of er eerder actie ondernomen moet worden. De fractie Onafhankelijken wil wat vragen over de handvatten voor de leidinggevend^{en}. Werknemers moeten de ruimte krijgen om rust te nemen en dat dit meer gestuurd kan worden door de leidinggevend^e. De fractie denkt dat werknemers het idee hebben dat er geen tijd is om vakantie uren op te nemen waardoor er een berg vakantie uren blijft staan, daarnaast hebben de afdelingen in het onderwijs met piekmomenten te maken waarbij het niet mogelijk is om vrij te nemen. Hoe wil de faculteit de leidinggevend^{en} handvatten geven/ aanbieden om werknemers daadwerkelijk het gevoel te geven dat de ruimte/ rust genomen kan worden? De voorzitter antwoordt dat er absoluut een relatie is met werkdruk. Het is belangrijk om niet alleen op de cijfers af te gaan maar ook op de geluiden vanuit de organisatie en met name van de leidinggevend^{en} die dit onderdeel moeilijk vinden. Er zijn wel een aantal dingen die uit elkaar gehaald moeten worden. Het klopt dat afdelingen te maken hebben met piekmomenten en deze momenten worden vaak genoemd als een lastig punt in deze faculteit. Op andere momenten zitten er wel degelijk keuzes van werknemers en leidinggevend^{en} in. Met name de afweging: moet de werknemer alles doen wat deze doet, moet de werknemer overal zoveel tijd in stoppen, moet de werknemer overal streven naar perfectie? Werknemers en leidinggevend^{en} moeten hierover praten in het R&O-gesprek omdat er ook andere keuzes gemaakt kunnen worden, dit vindt het bestuur een belangrijk punt. Het geven van meer handvatten voor de leidinggevend^{en} sluit aan bij de grotere adviesfunctie die de afdeling P&O nu aan het innemen is. Leidinggevend^{en} komen vaker advies vragen bij P&O maar de werknemer kan ook rechtstreeks bij P&O terecht.

200 Hoe om te gaan met een werknemer die uitgevallen is, is ook een vraag dit leeft bij de afdelingsvoorzitters omdat zij een dubbele pet op hebben: het belang van de afdeling maar ook het belang van de werknemer. De faculteit werkt voor wetenschappers heel bewust met de jaarafspraken juist vanuit het idee dat de leidinggevend^e en de werknemer met elkaar in gesprek moeten gaan over het verlof en het maken van keuzes in wat de medewerker wel en niet doet. De PP-fractie wil weten of het mogelijk is om de functie van P&O meer te concretiseren om hier meer ruchtbaarheid aan te geven (laagdrempelig en niet alleen vanuit het werkgeversperspectief). Wellicht een jaarlijks gesprek tussen een P&O-adviseur en de werknemer zonder de leidinggevend^e om bijvoorbeeld een jaarplan te maken. Dhr. Liefwaard vult aan dat in januari het bestuur met de WD's en afdelingsvoorzitters een conferentie hebben over leiderschap binnen de universiteit. Een leidinggevend^e heeft soms te maken met tegengestelde belangen, maar het is belangrijk dat een leidinggevend^e ook voldoende begrip heeft voor het feit dat het in hun belang is om op een goede manier met de werknemers hierover te praten. De voorzitter dankt voor deze suggestie en zal deze meenemen. Er zijn natuurlijk ook andere afwegingen zoals de financiën dus helaas is er nog niets toe te zeggen. Het is belangrijk om te blijven benadrukken dat leiderschap ook betekent op een goede manier om te gaan met de dubbele belangen. Daarnaast moet er ook beseft worden dat er veel van de leidinggevend^{en} gevraagd wordt. De fractie Onafhankelijken wil graag nog een ander punt meegeven: de Nederlandse universiteiten hebben over het algemeen vrij lange periodes onderwijs in vergelijking met de buitenlandse universiteiten. De voorzitter vindt dit een goed punt, de vrije ruimte is steeds minder geworden in de jaarindeling. De faculteit is ook nog bezig met een groot universitair project: Harmonisatie. Bij dit project zal de jaarindeling ook ongetwijfeld aan bod komen. Mw. Sombroek geeft aan dat het ziekteverzuim en de werkdruk diverse dimensies heeft en dat ook (de) planning hierin meegenomen moet worden dit wordt ook besproken bij de vlootshouw met de WD's dus dit is tevens een ander niveau dan alleen de afdelingsvoorzitters. De voorzitter dankt voor de suggesties en feedback en nodigt de faculteitsraad uit om feedback te blijven geven en indien er vanuit de faculteitsraad behoefte is om de afdeling P&O in een vergadering te laten aanschuiven dan staat dat aanbod. De voorzitter sluit hiermee het agendapunt.

230

- *Ter instemming*

- b. Benoemingen studentleden instituten**

235 De voorzitter vraagt de faculteitsraad in te stemmen met de benoemingen van de studentleden van het Instituut voor Publiekrecht en het Instituut voor Strafrecht & Criminologie. De PP-fractie wil graag weten of het niet verspreiden van de CV's van deze kandidaten te maken heeft met de AVG. De voorzitter antwoordt dat dit inderdaad met de AVG te maken heeft en dat de stukken op te vragen zijn. De faculteitsraad stemt in met de benoemingen.

240 8. Mededelingen/ Rondvraag

De fractie ONS-Leiden wil graag een vraag stellen over het rookbeleid. Veel studenten roken nu voor de ingang van het terrein en er liggen nu veel peuken op straat liggen. De fractie wil graag weten wat er gedaan wordt om die overlast tegen te gaan ook als de aangewezen rookruimte op termijn gaat verdwijnen. Mw. Sombroek antwoordt dat er niet meer bij de ingangen gerookt mag worden (universitair beleid), de overkapping zal op 17 december a.s. geplaatst worden en deze blijft staan tot eind augustus. Vanaf dan mag er volgens het universitaire beleid ook niet meer op het terrein gerookt worden. De assessor voegt toe dat volgens de regeling er binnen vijfendertig meter van de ingang van het gebouw niet gerookt mag worden dus vandaar deze locatie van de overkapping. De PP-fractie wil graag meegeven dat op het moment dat er pauze is er dertig mensen staan te roken en dat deze rookruimte daar te klein voor is. Als de faculteit dit beleid wilt afdwingen dan moet ervoor gezorgd worden dat er ook capaciteit is om die mensen daar in die hoek te krijgen. Mw. Sombroek dankt de fractie voor deze tip en zal dit opnemen met het facilitymanagement.

250

De PP-fractie wil graag weten hoeveel een kopje koffie kost en of deze kosten worden betaald door het instituut of door de afdelingen. Mw. Sombroek kan hierop antwoorden dat een 'normaal' formaat € 0,91 kost en een 'large' formaat kost € 1,36. Heet water ook de koffiemachine is gratis. Het onderhoud, schoonhouden van de koffiemachines en het legen van de koffiedrap wordt gedaan door een externe partij/ het UFB. Dit is berekend in de kostprijs en is bij de herinrichting besproken met de instituten. Dus enerzijds goede koffie en anderzijds is verrekend dat de koffiemachines worden onderhouden en schoongemaakt. Er is per instituut bepaald wie de kosten draagt: de afdeling of het instituut. De voorzitter wil nog aangeven dat er verborgen kosten waren in het oude systeem en dat de faculteit niet voldeed aan de eisen voor brandveiligheid. Er is veel behoefte aan inzicht in de kosten en daar wordt nu naar gekeken. De fractie Onafhankelijken wil graag meegeven dat er wellicht nog gekeken kan worden naar de tijdstippen van het legen van de droesbakken (koffiedrab). De PP-fractie wil graag mededelen dat de melk vaak op is bij het instituut voor Strafrecht & Criminologie. Mw. Sombroek neemt deze punten mee.

260

De fractie Onafhankelijken wil graag nog een punt inbrengen over het programma Erkennen & Waarderen. Wat vindt het bestuur ervan, kunnen we iets verwachten naar aanleiding van wat er naar buiten is gekomen en is er reden om te heroverwegen op bepaalde punten? De voorzitter geeft aan dat de faculteit hier zeer in is geïnteresseerd. Het is eigenlijk een soort voorstel om heel anders te werken binnen de wetenschap. Het is een groots programma over de balans onderzoek, onderwijs, impact en organisatie. Er wordt gevraagd of er niet heel erg doorgeslagen is naar het waarderen van onderzoek ten koste van andere activiteiten en naar het waarderen van het individu in plaats van teamwerk. Er zijn best veel links met wat het

265

270 bestuur heeft opgehaald uit de werkdrückdiscussie, dit soort elementen kwamen ook in deze discussie naar voren en waar ook al bepaalde stappen zijn gezet. Het is ingewikkeld, het huidige systeem is niet een Nederlandse uitvinding die de nadruk legt op onderzoek, dat is een internationaal systeem van incentives en beloningen. Er komt een universitaire werkgroep waar de verschillende faculteiten ook een bijdrage aan gaan leveren om te kijken wat kan er binnen het hele systeem verandert worden (loopbaancriteria, de manier van het voeren van R&O-gesprekken). De voorzitter wil graag benadrukken dat het niet zo is dat er meer geld komt, er komt eerder minder geld.

275 De fractie ONS-Leiden wil graag naar aanleiding van de memo Actiepunten Faculteitsbestuur de poortjes van de bibliotheek aankaarten. Er zijn drie punten: 1) kan er gekeken worden naar de tussentijd waarop er met een pas uit- en ingecheckt kan worden bij hetzelfde poortje, het lijkt erop dat hier minstens 10 minuten tussen moet zitten. Is het mogelijk om deze tijd te verkorten? 2) het rechts aanhouden bij de poortjes wellicht kan dit duidelijker aangegeven worden? 3) is het mogelijk om bij het verlaten van de bibliotheek met een knop te werken bij het poortje zodat deze rij sneller gaat? De voorzitter geeft aan deze punten op de actiepuntenlijst toe te voegen.

280 De fractie ONS-Leiden wil graag nog de halve cijfers voor schrijfvakken ter sprake brengen. In het kader van het buddy-systeem met de OLC stelt Nilson Milheiro Anselmo voor deel te nemen aan de werkgroep die in het leven is geroepen. De assessor geeft aan dat de werkgroep vanuit de OLC wordt aangevoerd. De eerste bijeenkomst moet nog ingepland worden. Het is de bedoeling om een ankerpunt te creëren omdat er verwacht wordt dat dit punt in de komende jaren ook nog ter discussie zal komen. Het idee is om een situatieschets te maken die in de toekomst weer bekeken kan worden ter vergelijking. Op deze manier is er een houvast om op terug te vallen.

285 Dhr. Liefwaard wil graag nog melden dat het OIC gaat verbouwen, er komt op termijn een balie en die balie maakt het OIC ook toegankelijker. Het idee is dat bij de balie ook nog wat andere afdelingen een plek kunnen krijgen zoals bijvoorbeeld BIO, de loopbaanadviseur en eventueel de afdeling Marketing & Communicatie.

290 De voorzitter dankt voor deze punten.

295 **9. Sluiting openbare vergadering**
De voorzitter sluit de vergadering om 12.15 uur met dank aan iedereen.

300